

Znak sprawy: PWIK/926/2017

Myślibórz, 28/06/2017 r

Nazwa postępowania: „Modernizacja oczyszczalni ścieków w Myśliborzu i budowa kolektora kanalizacyjnego Golenice – Myślibórz”

Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły pytania, dotyczące treści Instrukcji dla Wykonawców zwanej dalej „IDW”.

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r. poz. 2164 ze zm.) Zamawiający przekazuje Wykonawcom treść zapytań wraz z odpowiedziami:

I:

W PFU WWiO w punkcie „5.13.5 Wymagania dla napędów elektrycznych przepustnic, zaworów i zasuw” podano opis wymagań dla napędów armatury. Dodatkowo w punkcie „6.1.11 Urządzenia wykonawcze” podano również opis siłowników elektrycznych, który stawia inne wymagania dotyczące sygnałów sterujących. W sprzeczności z ogólnym opisem w punkcie 5.13.5 stoją również wymagania postawione napędom w punkcie „5.10.3 Zasuwy wrzecionowe”. Prosimy o wskazanie ostatecznych wymagań dla napędów armatury (dla wszystkich zasuw, zastawek, przepustnic, zaworów)

Odp.

Zamawiający ujednolica wymagania dla napędów armatury (zasuw/przepustnic/zastawek)

- dowolna pozycja montażowa (dławiki kablowe zawsze w jednym kierunku, najlepiej skierowane w dół, ewentualnie w poziomie),
- praca ręczna: do ustawiania napędu lub przesterowania w razie awarii, kółko ręczne nie obraca się podczas pracy silnika, zasprzęglenie następuje poprzez wciśnięcie przycisku, rozsprzęglenie koła następuje przy starcie silnika nie powodując ruchu zewnętrznych elementów napędu,
- Reżim pracy S2-15min dla armatury regulacyjnej S4-25%,
- silnik: trójfazowy asynchroniczny silnik AC: 400V/50Hz, o klasie izolacji F podłączony do napędu elektrycznie poprzez złącze typu gniazdo – wtyk.,
- automatyczna korekta faz w głowicy,
- napędy wyposażone w integralny układ sterowania stycznikowego (dla armatury regulacyjnej - tyrystorowego) zabudowany na napędzie,
- zapewnienie samohamowności w pełnym zakresie pracy (tryb pracy elektrycznej, ręcznej, przełączenie pomiędzy trybami),
- magnetyczny układ odwzorowania drogi i momentu (w razie zaniku napięcia, po przesterowaniu ręcznym napęd zna swoje położenie, nie dopuszcza się układów wyposażonych w baterię),

- samoregulacyjna grzałka antykondensacyjna w bloku sterowania,
- przyłącze elektryczne typu gniazdo/wtyk (jedno złącze wielopinowe, gniazdo stanowiące integralną część napędu), dodatkowe uszczelnienie podwójne zapewniające szczelność przy zdjętym wtyku elektrycznym,
- klasa szczelności IP68 zgodnie z wymaganiami normy EN 60 529 (dopuszczalne zanurzenie poniżej 8 m słupa wody na 96 godz),
- zabezpieczenie antykorozyjne wg klasy korozji C4 lub wyższej wg. normy PN-EN 15714-2, napęd malowany proszkowo, powłoka lakiernicza min.140 mikrometrów, kolor zgodny z RAL7037,
- regulacja i parametryzacja napędu bez użycia dodatkowych narzędzi/urządzeń/pilotów,
- pulpit sterowania lokalnego w klasie IP68, wyposażony w wyświetlacz z menu w języku polskim, min. 5 diod sygnalizujących stany napędu, przyciski sterujące osobne dla rozkazów otwórz/stop/zamknij,
- w sytuacji utrudnionego dostępu dla obsługi wskazany może być montaż głowicy sterującej z pulpitem lokalnym na wysięgniku naściennym – napęd musi mieć możliwość przejścia w zabudowę rozdzielna na etapie użytkowania; niedopuszczalne jest zastosowanie napędu posiadającego przekładnię i głowicę sterowniczą w jednej obudowie,
- mechaniczny wskaźnik położenia,
- komunikacja bluetooth z głowicą napędu,
- Napędy wyposażone będą w funkcje diagnostyczne tj.: rejestr błędów, rejestracja liczby cykli pracy, wykres momentu obrotowego do diagnostyki armatury,
- sterowanie oraz sygnały zwrotne - Profibus DP (odzworowanie położenia i przekazanie do systemu nadrzędnego),
- w przypadku dostawy kompletów - napęd z przekładnią wymaga się, aby cały zestaw napędowy pochodził od jednego producenta.
- W ramach dostawy urządzeń (napędów elektrycznych) wymagane jest zapewnienie obsługi gwarancyjnej urządzeń bezpośrednio przez autoryzowany serwis producenta w Polsce.
- W ramach dostawy urządzeń (napędów elektrycznych) wymagane jest zapewnienie szkolenia dla obsługi obiektu z zakresu eksploatacji, obsługi, parametryzacji urządzeń przez autoryzowany serwis producenta w Polsce.

II:

- 1) Czy do oczyszczalni dopływają ścieki inne niż sanitarne np. deszczowe? Jeśli tak to prosimy o podać ilość tych ścieków.

Odp.

Na terenie aglomeracji Myślibórz występuje kanalizacja ogólnospławna.

- 2) Czy wyliczona ilość ścieków przypadająca na mieszkańca ca 57,30 l/Mk przytoczona w operacie wodnoprawnym ma odzwierciedlenie w rzeczywistości i poparte jest bilansem np. zużycia wody. Czy tej wartości nie przekłamuje np. duża ilość niezainwentaryzowanych szamb i studni przydomowych? Zatem, czy zamawiający oczekuje na dobór urządzeń (przepompowni) na tak niską wartość jednostkowego zużycia, czy tendencja w Golenicach i okolicy jest rosnąca?

Odp.

Ilość ścieków do obliczeń należy określić z obowiązujących przepisów w zakresie normatywu zużycia wody.

- 3) Dla kanalizacji została wykonana dokumentacja geologiczna, stąd domniemanie, że trasa rurociągów i lokalizacje przepompowni zostały wstępnie ustalone. Czy właściciele działek wymienionych w PFU wyrazili zgody na lokalizację projektowanych sieci?

Odp.

Proszę pochylić się nad punktem 4.10 Warunków Szczególnych Kontraktu

- 4) Przedmuchiwanie rurociągów poza korzyściami z odświeżania ścieków stwarza dodatkowe kłopoty eksploatacyjne polegające na powstawaniu poduszek powietrznych, a przy braku zaworów napowietrzająco odpowietrzających i przy tak długim i pofałdowanym terenie będzie powodowało znaczny wzrost strat i konieczność stosowania pomp o zdecydowanie większej mocy i wydajności zdolnej „przepchnąć” całość ścieków wraz z korkiem powietrznym w rurociągu. Czy Zamawiający dopuszcza inną formę niż przedmuchiwanie rurociągu zapobiegania powstawania procesów gnilnych w rurociągach np. przez dawkowanie PIX-u?

Odp.

Zamawiający nie dopuszcza metody zapobiegania powstawania procesów gnilnych w rurociągach np. przez dawkowanie PIX-u. Zawory napowietrzająco-odpowietrzające należy stosować w miejscach uzasadnionych technologicznie. Nieuzasadnione jest twierdzenie o ich braku, gdyż żaden z zapisów SIWZ nie wyłącza możliwości, a nawet konieczności stosowania zaworów odpowietrzająco-napowietrzających.

- 5) Czy dla budynków szeregowych oznaczonych numerami 2/4/6/8/10 i 18/20/22/24 w Golenicach istnieje możliwość grawitacyjnego wpięcia w istniejący układ kanalizacji sanitarnej miejscowości, gdyż z załączonych map trudno to zweryfikować?

Odp.

Dla budynku z numerami 2/4/6/8/10 odległość do najbliższej studzienki sieci grawitacyjnej to około 55 m. Dla budynku z numerami 18/20/22/24 odległość do najbliższej studzienki sieci grawitacyjnej to około 10 m. Określenie czy istnieje możliwość grawitacyjnego wpięcia w istniejący układ kanalizacji sanitarnej leży w gestii Projektanta.

- 6) Brak w uzgodnieniach zgody na wejście na działkę nr 176 (droga krajowa w Golenicach) – czy jest to jednoznaczne z koniecznością jej ominięcia?

Odp.

Proszę pochylić się nad punktem 4.10 Warunków Szczególnych Kontraktu

- 7) Czy na wysokości budynku Golenice 33 istnieje kanalizacja sanitarna?

Odp.

Na wysokości budynku Golenice 33 istnieje kanalizacja sanitarna.

- 8) Zgodnie z pkt. 2.3.2.1 PFU Zamawiający wymaga obiektu Przepompowni ścieków surowych nr 2 ze zbiornikiem retencyjnym. Pompownia oraz zbiornik retencyjny wg. PFU mają zostać zlokalizowane na kolektorze grawitacyjnym ścieków surowych przed układem oczyszczania ścieków. Z uwagi na potencjalne kłopoty eksploatacyjne dla zbiornika retencyjnego pracującego na ściekach surowych, które zawierają znaczną ilość zanieczyszczeń stałych oraz głębokość posadowienia kolektora dopływowego ok., 5,0 m p.p.t. proponujemy zmianę lokalizacji zbiornika retencyjnego po oczyszczaniu mechanicznym, tj. przed osadnikami wstępnymi. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga budowy zbiornika retencyjnego w układzie technologicznym między piaskownikiem (komorą koagulacji) a osadnikami wstępnymi.

Odp.

Zamawiający nie dopuszcza zmiany lokalizacji w układzie technologicznym zbiornika retencyjnego z wskazanego w PFU na lokalizację za piaskownikiem.

- 9) Zgodnie z pkt. 2.3.2.3 PFU Zamawiający wymaga wykonania zbiornika defosfatacji składającego się z zespołu komór w dwóch ciągach technologicznych. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania komory rozdziału ścieków przed komorą defosfatacji na dwa ciągi technologiczne z zastosowaniem bieżąco regulowanych niezatopionych krawędzi przelewowych wraz z pomiarem zwierciadła ścieków oraz umożliwi wyłączenie poszczególnych komór zbiornika defosfatacji na czas np. remontu. Ponadto prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający odstępuje od wymogu doprowadzenia do zbiornika defosfatacji rurociągu środka chemicznego PIX, z uwagi na fakt iż w komorze defosfatacji ma być prowadzony proces usuwania fosforu na drodze biologicznej.

Odp.

Zamawiający potwierdza wymaganie wykonania komory rozdziału ścieków przed komorą defosfatacji na dwa ciągi technologiczne z zastosowaniem na bieżąco regulowanych niezatopionych krawędzi przelewowych wraz z pomiarem zwierciadła ścieków.

Nie wprowadza się ograniczenia miejsca doprowadzenia PIX i nie stawia się wymogu doprowadzenia środka chemicznego PIX w konkretne miejsca. Wybór miejsc doprowadzenia PIX leży w zakresie projektowania przez Wykonawcę. Wymagane jest zaprojektowanie przez Wykonawcę prowadzenia PIX we wszystkie miejsca gdzie jest to uzasadnione technologicznie. Wykonawca odpowiada za osiągnięcie efektu oczyszczania ścieków.

III:

1. Po analizie badań ścieków (dla ostatniego roku załączonego do PFU), na podstawie dokonanych obliczeń, zgodnie z wytycznymi ATV z uwzględnieniem percentyla 0,85, obliczone średnie stężenia BZT₅, ChZT, zawiesiny ogólnej i fosforu ogólnego są wyższe niż podane w pkt. 1.2.6 PFU parametry minimalne ścieków surowych. Prosimy o potwierdzenie, czy Wykonawca ma skorygować przedstawione w PFU parametry do wyższych wartości obliczonych, czy przyjąć wartości podane w pkt. 1.2.6 PFU?

ODP.

Zamawiający określił w punkcie 1.2.6 PFU parametry minimalne ścieków surowych, dlatego też wyniki różnią się od rezultatu ostatniego roku badań.

2. Na podstawie badań ścieków (dla ostatniego roku załączonego do PFU), zgodnie z wytycznymi ATV w sprawie wymiarowania i obliczania średnich wartości stężeń zanieczyszczeń, średnie stężenie azotu ogólnego obliczone na podstawie percentyla 0,85 wynosi ≈ 130 mg/l. W związku z tym, że stężenie azotu ogólnego, podane w PFU jako minimalne do obliczeń, jest znacznie wyższe od wartości wyliczonych na podstawie wytycznych ATV, prosimy o potwierdzenie czy podane w pkt. 1.2.6 PFU stężenie azotu ogólnego nie jest omyłką oraz czy do projektowania należy ująć znacznie wyższe, podane w pkt. 1.2.6 PFU stężenie azotu ogólnego w ściekach surowych, nieproporcjonalnie duże do pozostałych stężeń zanieczyszczeń?

ODP.

Wyniki badań ścieku surowego należy przyjąć za wiarygodne, choć obarczone błędem metodologii poboru próbek ścieku surowego.

Należy wykonać bilans ładunku dopływającego do oczyszczalni w oparciu o udostępnione wyniki badań ścieków surowych zgodnie z ATV –DVWK A198 oraz danymi dotyczącymi aglomeracji Myślibórz.

3. W przypadku pozostawienia przyjętych w pkt. 1.2.6. wartości stężenia azotu ogólnego i konieczności wykonania obliczeń dla azotu ogólnego w stężeniu 180 mg/l informujemy, że osiągnięcie wymaganego efektu oczyszczania ścieków możliwe jest tylko w przypadku redukcji procentowej. Tak duże stężenie azotu ogólnego w stosunku do węgla powodować może duże zapotrzebowanie na węgiel, znaczny wzrost ilości osadu, co może skutkować przeciążeniem istniejących obiektów biologicznego oczyszczania w szczególności płytkich osadników wtórnych. Ze względu na powyższe ograniczenia definitywnie niemożliwe będzie osiągnięcie stałego stężenia azotu w ściekach oczyszczonych poniżej 15 gN/m³ przy dopływie wynoszącym 180 gN/m³. W związku z powyższym prosimy o korektę przyjętych w pkt. 1.2.6 stężeń azotu ogólnego lub jednoznaczną informację, iż w przypadku występowania tak wysokich stężeń azotu, Wykonawcę obowiązywać będzie jedynie osiągnięcie wymaganej w pkt. 1.2.6 redukcji procentowej zanieczyszczeń w ściekach oczyszczonych, nie zależnie od zapisów które znajdą się w ostatecznym pozwoleniu wodnoprawnym, na które wykonawca nie ma wpływu.

ODP.

Należy wykonać bilans ładunku dopływającego do oczyszczalni w oparciu o udostępnione wyniki badań ścieków surowych biorąc pod uwagę ograniczenia metodologii poboru próbek. Miejsce poboru próbek nie uniemożliwia wykluczenia istotnego wpływu zaburzeń pomiarów wynikających z doprowadzenia ścieków dowożonych i niewielkiej odległości punktu poboru próbek od miejsca wprowadzenia ścieków dowożonych do kolektora ścieku surowego. Z danych zamawiającego wynika, że stężenie azotu w ścieku dowożonym często osiągało bardzo wysokie skrajne stężenia, jednak ilość ścieku dowożonego w ogólnej ilości ścieków dopływających do oczyszczalni to około 6%, co za tym idzie ściek dowożony nie stanowi znaczącego obciążenia w bilansie całej oczyszczalni.

Na zwiększenie ładunku azotu w wynikach badań ścieku surowego mogą mieć także wpływ wody nadosadowe zawracane ze zbiorników WKF (które nigdy nie były czyszczone).

Na chwilę obecną, przy takiej charakterystyce ścieku dopływającego, oczyszczalnia uzyskuje właściwe parametry redukcji na ścieku oczyszczonym. Tylko w niewielkiej ilości przypadków zdarzają się przekroczenia wartości dopuszczalnych.

Można zatem przyjąć, że wysokie wartości (piki) azotu w wynikach badań ścieku surowego w głównej mierze są skutkiem błędem metodologii poboru próbek.

Biorąc powyższe pod uwagę, zamawiający podtrzymuje wymagania zawarte w PFU.

4. Zgodnie z PFU pkt 2.3.2.3. Zbiornik defosfatacji, brak jest zapisów dotyczących wymaganych pomiarów technologicznych, natomiast zgodnie z pkt. 2.3.4.7. Tabela 5: Zestawienie punktów pomiarowych zakres minimalny, poz. Komory defosfatacji, dostarczyć należy 2 pomiary potencjału Redox, 2 pomiary temperatury, 2 pomiary pH.

Zgodnie z pkt. 2.3.4.7. Tabela 5: Zestawienie punktów pomiarowych zakres minimalny, poz. Zbiornik dwukomorowy osadu czynnego, brak jest informacji na temat konieczności montażu pomiaru ścieków w komorach, jednak zgodnie z wymogami technologicznymi powinny zostać zainstalowane co najmniej 2 szt. pomiarów hydrostatycznych poziomu.

Zgodnie z pkt. 2.3.1.24. System sterowania i automatyki, poz.3. Pomiary, w ramach zadania należy dostarczyć pomiar temperatury i pH ścieków oczyszczonych, natomiast zgodnie z pkt. 2.3.4.7. Tabela 5: Zestawienie punktów pomiarowych zakres minimalny, poz. Komora pomiarowa ścieków oczyszczonych, brak jest informacji dot. montażu tych pomiarów.

Zgodnie z pkt. 2.3.1.24. System sterowania i automatyki, poz.3 Pomiary, w ramach zadania należy dostarczyć pomiar poziomu hydrostatycznego dla osadników, natomiast zgodnie z pkt. 2.3.4.7. Tabela 5: Zestawienie punktów pomiarowych zakres minimalny, poz. Osadnik wtórny radialny, brak jest informacji dot. montażu tych pomiarów.

Prosimy o sprawdzenie i ujednolicenie zapisów dot. punktów i wymaganych urządzeń pomiarowych.

ODP.

Zapisy SIWZ należy odczytywać łącznie. Określone w SIWZ wymagania stanowią zakres minimalny, co nie umniejsza obowiązku wykonawcy zastosowania wszystkich niezbędnych elementów koniecznych do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia zapewniającego osiągnięcie oczekiwanego przez Zamawiającego efektu pracy obiektu.

5. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie (zgodnie z zapisami decyzji środowiskowej) 1 wspólnej komory defosfatacji dla obu technologicznych ciągów biologicznych? Lokalizacja dwóch osobnych zbiorników (po 1 dla każdego ciągu) może być kłopotliwa i praktycznie niemożliwa ze względu na wysokie zagęszczenie sieci i obiektów w pobliżu istniejącego reaktora biologicznego. Wykonanie jednej wspólnej komory defosfatacji, zamiast planowanych dwóch, nie będzie miało negatywnego wpływu na proces oczyszczania ścieków, parametry technologiczne i sam proces obsługi obiektu.

ODP.

Zamawiający podtrzymuje zapisy określone w SIWZ.

6. Prosimy o podanie wydajności (zwłaszcza przepływ Q_{max} h) na jakie projektowane były istniejące kraty mechaniczne oraz piaskownik.

ODP.

Zamawiający nie posiada takiej informacji.

7. Prosimy o podanie głębokości czynnej osadników wtórnych (odległość od dna do poziomu przelewu, mierzona przy krawędzi zbiornika).

ODP.

Proszę sprawdzić rysunek konstrukcyjny – załącznik 3.3.6.1 rysunek nr 8-9

8. Ze względu na udostępnienie w większości jedynie rysunków branży konstrukcyjnej istniejących obiektów OŚ w Myśliborzu, zwracamy się z prośbą o udostępnienie części technologicznej dokumentacji projektowej (opis + rysunki) istniejącej oczyszczalni ścieków, co pozwoli na odpowiednie wycenienie zakresu wymaganych w PFU prac.

ODP.

Zamawiający nie dysponuje dokumentacją w tym zakresie.

9. Prosimy o podanie czy w zakresie inwestycji są również:
- wymiana sieci i instalacji sprężonego powietrza do napowietrzania komór nityfikacji reaktora biologicznego
 - zmiany konstrukcyjne pomieszczenia stacji dmuchaw (np. konieczne zwiększenie otworu drzwiowego lub fundamentów dmuchaw).
- Zmiany te mogą okazać się konieczne ze względu na konieczne do wykonania zwiększenie wydajności dmuchaw.

ODP.

Zamawiający wymaga wymiany instalacji sprężonego powietrza do napowietrzania komór nityfikacji oraz zmian konstrukcyjnych pomieszczenia stacji dmuchaw tylko w niezbędnym zakresie.

Zamawiający nie przewiduje wymiany sieci.

10. Prosimy o informacje, czy dopływające ścieki przemysłowe zostały ujęte w bilansie ilościowym i jakościowym ścieków surowych dopływających do oczyszczalni?

ODP.

Jest to kanalizacja ogólnospławna, więc TAK.

11. Zgodnie z decyzją środowiskową na kanale dopływowym ścieków surowych zamontowana zostanie krata Westona, jako uniwersalny separator substancji nierozpuszczalnych ze ścieków komunalnych i przemysłowych. Prosimy o informacje, czy wspomniana krata to „krata wstępna” wg PFU. Jeśli inna dodatkowa krata jest wymagana, prosimy o załączenie szczegółowych wymogów.

ODP.

Krata Westona jest równoznaczna z kratą wstępną.

12. Ze względu na ryzyko nie wystarczającej ilości miejsca w istniejącym budynku odwadniania prosimy o informację, czy dla układu higienizacji osadu wapnem należy wykonać osobny budynek np. w formie wiaty przylegającej do budynku odwadniania?

ODP.

Jeżeli nie jest możliwe wykorzystanie istniejącej infrastruktury np. z uwagi na zbyt małą ilość miejsca, należy przewidzieć wykonanie niezbędnych elementów lub obiektów dla zapewnienia osiągnięcia oczekiwanego przez Zamawiającego efektu.

13. Brak dokumentacji istniejącego budynku prasy odwadniającej osad. Prosimy o jej załączenie.

ODP.

Zamawiający nie dysponuje dokumentacją w tym zakresie.

14. W związku z rozbieżnościami poszczególnych zapisów PFU dot. wymaganego zakresu prac dla projektowanego garażu wielostanowiskowego prosimy o ujednolicenie zapisów dot. wymogów technologicznych, konstrukcyjnych (budowlanych), elektrycznych, AKPiA, drogowych oraz pozostałych. Zamieszczone w PFU zapisy dot. obiektu (w tym w pkt. 1.1, 2.3.2.4.) oraz ogólne zapisy dot. zakresu (w tym pkt 2.2. i inne) są bardzo ogólne i nie pozwalają na jednoznaczne ustalenie wymaganego zakresu prac, a co za tym idzie uniemożliwiają odpowiednie wycenienie inwestycji.

ODP.

Zamawiający uważa zapisy PFU za wystarczające np. odnoszący się do konstrukcji zapis „garaż jako budynek parterowy o konstrukcji tradycyjnej murowanej, bez piwnic z płaskim samonośnym stropodachem z blachy trapezowej z izolacją termiczną, z instalacją odwodnienia dachu” jest jednoznaczny. Dalej podano wymiary i kubaturę budynku, opisane są wymagania co do tynków, posadzek, farb itd. Obiekt ma być zgodny z wymaganiami postawionymi w PFU oraz powszechnie obowiązującymi przepisami. W pozostałym zakresie Zamawiający pozostawia swobodę projektantowi wykonawcy. Wykonawca nie wskazał na żadne rozbieżności.

15. W związku z rozbieżnościami poszczególnych zapisów PFU dot. wymaganego zakresu prac dla projektowanego budynku kraty wstępnej prosimy o ujednolicenie zapisów dot. wymogów konstrukcyjnych (budowlanych), elektrycznych, AKPiA, drogowych oraz pozostałych. Zamieszczone w PFU zapisy dot. obiektu (w tym w pkt. 1.1, 2.3.2.2.) oraz ogólne zapisy dot. zakresu (w tym pkt 2.2. i inne) są bardzo ogólne i nie pozwalają na jednoznaczne ustalenie wymaganego zakresu prac, a co za tym idzie uniemożliwiają odpowiednie wycenienie inwestycji.

ODP.

Zamawiający uważa zapisy PFU za wystarczające, umożliwiające wycenę. Obiekt ma być zgodny z wymaganiami postawionymi w PFU oraz powszechnie obowiązującymi przepisami. W pozostałym zakresie Zamawiający pozostawia swobodę projektantowi wykonawcy

16. W związku z rozbieżnościami poszczególnych zapisów PFU dot. wymaganego zakresu prac dla projektowanego zbiornika defosfatacji prosimy o ujednolicenie zapisów dot. wymogów konstrukcyjnych (budowlanych), elektrycznych, AKPiA, drogowych. Zamieszczone w PFU zapisy dot. obiektu (w tym w pkt. 1.1, 2.3.2.3.) oraz ogólne zapisy dot. zakresu (w tym pkt 2.2. i inne) są bardzo ogólne i nie pozwalają na jednoznaczne ustalenie wymaganego zakresu prac, a co za tym idzie uniemożliwiają odpowiednie wycenienie inwestycji.

ODP.

Zamawiający uważa zapisy PFU za wystarczające. Obiekt ma być zgodny z wymaganiami postawionymi w PFU oraz powszechnie obowiązującymi przepisami. W pozostałym zakresie Zamawiający pozostawia swobodę projektantowi wykonawcy.

17. W związku z rozbieżnościami poszczególnych zapisów PFU dot. wymaganego zakresu prac dla istniejącego budynku socjalnego prosimy o ujednolicenie zapisów dot. wymogów instalacyjnych, konstrukcyjnych (budowlanych), elektrycznych, AKPiA, drogowych oraz pozostałych. Zamieszczone w PFU zapisy dot. obiektu (w tym w pkt. 1.1, 2.3.1.10.) oraz ogólne zapisy dot. zakresu (w tym pkt 2.2. i inne), oraz zapisy o konieczności dostosowania pomieszczenia istniejącej kotłowni do obowiązujących wymagań oraz wykonaniu renowacyjnych prac ogólnobudowlanych są bardzo ogólne i nie pozwalają na jednoznaczne ustalenie wymaganego zakresu prac, a co za tym idzie uniemożliwiają odpowiednie wycenienie inwestycji.

ODP.

Zamawiający uważa zapisy PFU za wystarczające, umożliwiające wycenę. Obiekt ma być zgodny z wymaganiami postawionymi w PFU oraz powszechnie obowiązującymi przepisami. W pozostałym zakresie Zamawiający pozostawia swobodę projektantowi Wykonawcy.

18. W związku z rozbieżnościami poszczególnych zapisów PFU dot. wymaganego zakresu prac dla istniejącego budynku energetycznego prosimy o ujednolicenie zapisów dot. wymogów konstrukcyjnych (budowlanych), elektrycznych, AKPiA, drogowych oraz pozostałych. Zamieszczone w PFU zapisy dot. obiektu (w tym w pkt. 1.1, 2.3.1.11.) oraz ogólne zapisy dot. zakresu (w tym pkt 2.2. i inne) są bardzo ogólne i nie pozwalają na jednoznaczne ustalenie wymaganego zakresu prac, a co za tym idzie uniemożliwiają odpowiednie wycenienie inwestycji.

ODP.

Zamawiający uważa zapisy PFU za wystarczające, umożliwiające wycenę. Obiekt ma być zgodny z wymaganiami postawionymi w PFU oraz powszechnie obowiązującymi przepisami. W pozostałym zakresie Zamawiający pozostawia swobodę projektantowi Wykonawcy

19. W związku z brakiem inwentaryzacji istniejącego składowiska a także w związku z rozbieżnościami poszczególnych zapisów PFU dot. wymaganego zakresu prac dla istniejącego składowiska osadu oraz budowy nowej wiaty prosimy o ujednolicenie zapisów dot. wymogów technologicznych, konstrukcyjnych (budowlanych), elektrycznych, AKPiA, drogowych oraz pozostałych. Zamieszczone w PFU zapisy dot. obiektu (w tym w pkt. 1.1, 2.3.1.17.) oraz ogólne zapisy dot. zakresu (w tym pkt 2.2. i inne) są bardzo ogólne i nie pozwalają na jednoznaczne ustalenie wymaganego zakresu prac, a co za tym idzie uniemożliwiają odpowiednie wycenienie inwestycji.

ODP.

Zamawiający uważa zapisy PFU za wystarczające, umożliwiające wycenę. Obiekt ma być zgodny z wymaganiami postawionymi w PFU oraz powszechnie obowiązującymi przepisami. W pozostałym zakresie Zamawiający pozostawia swobodę projektantowi Wykonawcy.

20. W związku z brakiem szczegółowych wymogów, zwłaszcza dla robót konstrukcyjnych (budowlanych) dla wymaganego zakresu prac dla pozostałych modernizowanych obiektów, prosimy o jednoznaczne określenie wymogów, zwłaszcza konstrukcyjnych (budowlanych) wymaganych dla modernizowanych obiektów, obiektów podlegających likwidacji lub pozostawianych bez zmian. Na podstawie zamieszczonych w PFU zapisów oraz dołączonych do PFU załączników nie jest możliwe jednoznaczne określenie zakresu wymaganych dla tych obiektów prac, a co za tym idzie niemożliwe jest odpowiednia wycena inwestycji.

ODP.

Zamawiający uważa zapisy PFU za wystarczające, umożliwiające wycenę. Obiekt ma być zgodny z wymaganiami postawionymi w PFU oraz powszechnie obowiązującymi przepisami. W pozostałym zakresie Zamawiający pozostawia swobodę projektantowi Wykonawcy

21. W nawiązaniu do zapisów Wzoru Karty Gwarancyjnej pkt. 4 b-f, dotyczących serwisowania i gwarancji, Zamawiający wymaga aby Wykonawca ponosił koszty serwisowania: Wykonawca w ramach serwisu będzie dostarczał niezbędne materiały eksploatacyjne potrzebne do utrzymania Urządzeń w stanie prawidłowej pracy, wskazane przez producentów i dostawców Urządzeń w dokumentacji Urządzeń; Wykonawca winien posiadać pełny komplet części zamiennych zużywających się objętych gwarancją, których

nominalny czas eksploatacji jest krótszy niż okres gwarancji – z tego wynika, że całość kosztów serwisowania (w tym eksploatacyjnych) leży po stronie Wykonawcy. Zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi zasad udzielania dofinansowania, nie dopuszcza się ujmowania w wartości inwestycji bieżących kosztów eksploatacyjnych (m.in. części zamiennych, materiałów szybkozużywających się, eksploatacyjnych w tym także oleje, smary, uszczelki). W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, iż w zakresie inwestycji Wykonawca ma ująć koszt przeglądów gwarancyjnych obejmujących tylko i wyłącznie koszty związane z wykonywaniem tych przeglądów (tj. koszty transportu, koszty pracy serwisantów itp.), zaś pozostałe koszty ponosi Zamawiający.

ODP.

Zamawiający dodaje we wzorze Karty Gwarancyjnej w punkcie 4 Obowiązki Gwaranta, literę „g” w brzmieniu:

„g. Koszty części zamiennych i materiałów zużywających się objętych gwarancją, których nominalny czas eksploatacji jest krótszy niż okres gwarancji i rękojmi, ponosi Zamawiający”.

22. W zakresie Kontraktu wg PFU jest dostawa wyposażenia nie wymagającego montażu, prosimy o informację: co wchodzi w zakres tego wyposażenia?

ODP.

Proszę pochylić się nad punktem 2.3.3 PFU OPZ

23. W PFU jest wymóg dotyczący budynku i konieczności dostosowania pomieszczenia istniejącej kotłowni do obowiązujących wymagań. Co to znaczy i co w sytuacji, gdy nie da się bez rozbudowy budynku spełnić obowiązujących przepisów?

ODP.

Czynna kotłownia znajduje się aktualnie w budynku socjalnym – zgodnie z PFU zamawiający oczekuje wydzielenia z tego pomieszczenia części magazynowej. Jeśli okaże się, że zmniejszenie kotłowni byłoby niezgodne z obowiązującymi przepisami Zamawiający zrezygnuje z pomieszczenia magazynowego.

24. Zgodnie z zapisem w pkt 2.5.7 Wykonawca ma uczestniczyć w Próbach Eksploatacyjnych przez 12 miesięcy, prosimy o informację jakie koszty w związku z tym Wykonawca ma ująć w kosztach inwestycji?

ODP.

Koszty obecności personelu Wykonawcy.

25. Prosimy o wyjaśnienie zapisu PFU pkt 2.6.1: W szczególności Wykonawca zainstaluje liczniki energii elektrycznej we wszystkich miejscach istotnych dla wyliczenia zużycia energii. Prosimy o doprecyzowanie o jakie miejsca Zamawiającemu chodzi?

ODP.

Wykonawca będzie prowadził próby oraz rozruchy korzystając z energii elektrycznej Zamawiającego. W celu rozliczenia zużycia energii dla potrzeb tych procesów technologicznych winien zamontować podliczniki na podstawie których będzie dokonywał zwrotu kosztów zużycia tejże energii.

26. Wymagane parametry przepływów znajdujące się w decyzji pozwolenia wodnoprawnego są niższe ($Q_{\max d}=6266 \text{ m}^3/\text{d}$, $Q_{\text{śrd}}=2627,26 \text{ m}^3/\text{d}$, $Q_{\max h}=756 \text{ m}^3/\text{h}$) niż te na które należy zaprojektować oczyszczalnię. Co w sytuacji, gdy na Państwa decyzji pozwolenia wodnoprawnego nie uda się uzyskać pozwolenia na budowę?

ODP.

Patrz pkt 4.1 IDW

27. Czy na terenie inwestycji (trasa rurociągu Golenice-Myślibórz) znajdują się zamknięte tereny wojskowe, kolejowe lub inne i czy Zamawiający posiada decyzje lokalizacyjne wydane dla tych terenów?

ODP.

Na trasie rurociągu Golenice-Myślibórz nie znajdują się wyżej wymienione tereny. Decyzje lokalizacyjne z wymienionymi działkami zostały załączone.

28. Czy Zamawiający posiada decyzję pozwolenia wodnoprawnego na przejście rurociągiem pod Kanałem Kruszwin?

ODP.

Zamawiający nie posiada pozwolenia wodnoprawnego w wyżej wymienionym zakresie.

29. Prosimy o wywieszenie na stronie internetowej Zamawiającego załączników do decyzji środowiskowych i lokalizacyjnych, w szczególności dla oczyszczalni ścieków w Myśliborzu i rurociągu Golenice-Myślibórz.

ODP.

Zamawiający opublikował brakujący załącznik do Decyzji lokalizacyjnej pod numerem : 1.2 a Decyzja Golenice Mysliborz. Pozostałe załączniki znajdują się w decyzjach.

30. Prosimy o wskazanie na załączonym planie sytuacyjnym oczyszczalni ścieków w m. Golenice elementów ulegających likwidacji w ramach ogłoszonego postępowania przetargowego. Zgodnie z zapisami PFU str. 56 – należy wykonać demontaż wylotu kanału odpływu ścieków oczyszczonych wraz z demontażem tego kanału.

ODP.

Zamawiający nie widzi zasadności wskazywania na planie sytuacyjnym oczyszczalni ścieków w Golenicach elementów ulegających likwidacji gdyż wszystko zostało szczegółowo opisane.

31. W celu ujednolicenia warunków przetargu proszę o uszczegółowienie zapisów PFU str. 56 dotyczących wymiany pełnego wyposażenia technologicznego (urządzenia, armatura,), AKPiA i sterowanie, szafy energetyczne i sterownicze pozostałych przepompowni.

ODP.

Pojęcie „pozostałych przepompowni” obejmuje przepompownie istniejące.

32. Proszę o wyjaśnienie rozbieżności zapisów PFU – studnie betonowe?, czy studnie żelbetowe? na sieci kanalizacji grawitacyjnej
- PFU str. 394 pkt. 2 ppkt. 6: studnie betonowe wykonane z kręgów żelbetowych
- PFU str. 397 pkt. 5.4.1 studnie betonowe należy montować

ODP.

Na sieci grawitacyjnej wykonać studnie betonowe z kręgów betonowych.

33. W związku z dużą ilością wątpliwości i pytań wynikających z szerokiego zakresu inwestycji, dla umożliwienia lepszej i bardziej rzetelnej wyceny Kontraktu prosimy o wydłużenie terminu składania ofert.

ODP.

Zamawiający nie przewiduje zmiany terminu składania ofert.

IV:

- 1) PUNKT 2.3.5 PFU OPZ budowa kolektora kanalizacji sanitarnej golenice – Myślibórz
podpunkt 3) Opis wymagań Zamawiającego w stosunku do przedmiotu zamówienia (strona 58). Czy Zamawiający dopuszcza zewnętrzne uszczelnienia mechaniczne pomp wykonane z węgla wolframu w celu ujednolicenia wymogów dla pomp na oczyszczalni i na kanalizacji?

ODP.

Zamawiający dopuszcza oba materiały uszczelnień w celu ujednolicenia wymogów.

- 2) PUNKT 5.14.1 PFU WWiO Pompy zatapialne odśrodkowe (strona 187). Zapisy dotyczące łańcuchów do pomp są niespójne z zapisami punktu 5.14 dotyczącymi zawiesi łańcuchowych. Który zapis jest wiążący?

ODP.

Zamawiający nie widzi niespójności. Zapis pozostaje bez zmian.

- 3) PUNKT 5.14.2 PFU WWiO Pompy zatapialne pulpy piasku (strona 189 i 190) Prosimy o wykreślenie poniższych zapisów:
- wymagane jest połączenie korpusu silnika z komorą wirnika za pomocą pierścienia zaciskowego ze stali nierdzewnej zapewniające demontaż bez użycia specjalistycznych narzędzi,
 - wodoszczelne hermetyczne połączenie kablowe z wypełnieniem poliuretanowym zapewniającym demontaż kabla bez zdejmowania obudowy silnika,
 - wirnik oraz wewnętrzne części hydrauliczne pompy muszą być zabezpieczone przed ścieraniem, np. poprzez specjalistyczną powłokę chemiczną,
 - cyfrowy łącznik wilgoci zamontowany w komorze silnika wykrywający wodę przenikającą do komory.
- Wymogi te są niespójne z wymogami kryterium „Jakość” D2, które są wspólne dla pomp zbiornika retencyjnego i piaskownika.

ODP.

Zamawiający przychylił się do wniosku wykonawcy i wykreślił poniższe zapisy dotyczące pomp pulpy piasku:

- wymagane jest połączenie korpusu silnika z komorą wirnika za pomocą pierścienia zaciskowego ze stali nierdzewnej zapewniające demontaż bez użycia specjalistycznych narzędzi,
- wodoszczelne hermetyczne połączenie kablowe z wypełnieniem poliuretanowym zapewniającym demontaż kabla bez zdejmowania obudowy silnika,
- wirnik oraz wewnętrzne części hydrauliczne pompy muszą być zabezpieczone przed ścieraniem, np. poprzez specjalistyczną powłokę chemiczną,

- cyfrowy łącznik wilgoci zamontowany w komorze silnika wykrywający wodę przenikającą do komory.

- 4) PUNKT 5.15.3 PFU WWiO Mieszadła zatapialne w otwartych komorach fermentacyjnych (strona 192) Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie mieszadeł zatapialnych o prędkości obrotowej ok. 500 obr/min przy zagwarantowaniu niepogorszenia parametrów fizyko-chemicznych osadu fermentującego?

ODP.

Zamawiający dopuszcza zastosowanie mieszadeł zatapialnych o prędkości obrotowej ok. 500 obr/min przy zagwarantowaniu niepogorszenia parametrów fizyko-chemicznych osadu fermentującego

- 5) PUNKT 5.23 PFU WWiO System napowietrzania (strona 201) Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie niewyciągalnych rusztów napowietrzających? Ruszty wyciągane cechują się większą awaryjnością ze względu na brak stałego przytwierdzenia do podłoża.

ODP.

Obowiązują wymagania określone w PFU. Zamawiający nie zmienia stanowiska.

- 6) PUNKT 5.23.1 PFU WWiO System napowietrzania drobnopęcherzykowego w komorach osadu czynnego (strona 201) Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie 9" membran EPDM o ilości nacięć innej niż 7200 i gęstości otworów poniżej 18 na 1 cm² przy zagwarantowaniu nie gorszych parametrów technologicznych systemu napowietrzania?

ODP.

System napowietrzania ma spełniać wymagania określone w PFU. Nie jest to etap zatwierdzania projektu.

V:

- 1) Prosimy o informację czy podany w SIWZ pkt. 24.2, punkt C – Zasady oceny ofert wg kryterium „jakość”, podpunkt C3, zapis: „ Element śrubowy [...]” (stosowany jako element dmuchaw śrubowych) jest omyłką pisarską, czy wymogiem stawianym przez Zamawiającego? Domyślamy się (na podstawie zapisów zawartych w WWiO i SIWZ, odnoszących się do dmuchaw rotacyjnych – nie śrubowych), że Zamawiający w podkryterium C3 miał na myśli : „Element sprężający złożony z dwóch rotorów wyważanych dynamicznie oparty na wewnętrznej technologii sprężania”. Prosimy o wyjaśnienie powyższej kwestii.

ODP.

Nastąpiła oczywista pomyłka pisarska. Zapis dotyczący dmuchaw rotacyjnych powinien brzmieć: „Element sprężający złożony z dwóch rotorów wyważanych dynamicznie oparty na wewnętrznej technologii sprężania”.

- 2) Zgodnie z SIWZ, pkt 24.2, punkt C. zasady oceny ofert wg Kryterium „Jakość”, podpunkt 3), Segment C – Parametry Funkcjonalne dmuchaw, podkryterium C2. Zamawiający przyzna punkty za podkryterium C2: „ Dmuchawa wyposażona w zintegrowaną szafę elektryczną integrującą wszystkie wymagane komponenty elektryczne [...]”. Ze względu na małą ilość miejsca w budynku stacji dmuchaw (dmuchawy ze zintegrowanymi szafami elektrycznymi zajmują więcej miejsca) oraz zdecydowanie większy koszt tego typu rozwiązania proponujemy zmianę zapisu podkryterium C3 na: „ Dmuchawy współpracujące z szafą elektryczną integrującą wszystkie wymagane komponenty elektryczne.”

ODP.

Zamawiający modyfikuje zapis na poniższy:

„ Dmuchawy przystosowane do współpracy z falownikiem zasilane z szafy elektrycznej integrującej wszystkie wymagane komponenty elektryczne.”

VI:

- 1) Proszę o korektę zapisów wymagań klas szczelności w pkt. 5.13.2. Zastawki kanałowe i naściennne, które nie są spójne z zapisami w dalszej części PFU :

Obecna treść:

„Rodzaj urządzenia:

- a) zastawka kanałowa z płytą podnoszoną,
- b) zastawka kanałowa z płytą opuszczaną – przelewowa,
- c) zastawka naścienna z płytą podnoszoną.

Wymagane klasy szczelności:

- dla typu a): obustronnie szczelne do wysokości płyty wg DIN 19569-4, klasa szczelności 3 (max. 1% normy), uszczelnienie 3 stronne, sprawdzenie szczelności na stacji prób producenta;
- dla typu b): obustronnie szczelne do wysokości płyty wg DIN 19569-4, klasa szczelności 3 (max. 1% normy), szczelne w pozycji zamkniętej, uszczelnienie 3-stronne;
- dla typu c): obustronnie szczelne do wysokości min. 6mH₂O wg DIN 19569-4, klasa szczelności 4 (max. 1% normy), uszczelnienie 4 stronne, sprawdzenie szczelności na stacji prób producenta.”

Zgodnie z wymaganiami zapisanymi w pkt. 5.13.3 i 5.13.4 prosimy o skorygowanie zapisu pkt. 5.13.2, który odnośnie powinien otrzymać następujące brzmienie:

Rodzaj urządzenia:

- a) zastawka kanałowa z płytą podnoszoną,
- b) zastawka kanałowa z płytą opuszczaną – przelewowa,
- c) zastawka naścienna z płytą podnoszoną.

Wymagane klasy szczelności:

- dla typu a): obustronnie szczelne do wysokości normy PN-EN 12266-2, klasa szczelności C, tabela A.5 (maks. Nieszczelności $0,03 \times DN$ [mm^3/s]; uszczelnienie 3 stronne, sprawdzenie szczelności na stacji prób producenta;
- dla typu b): obustronnie szczelne do wysokości płyty wg DIN 19569-4, klasa szczelności 3 (maks. 1% normy), szczelne w pozycji zamkniętej, uszczelnienie 3-stronne;
- dla typu c): obustronnie szczelne do wysokości min. $6\text{mH}_2\text{O}$ wg PN-EN 12266-2, klasa szczelności C, Tabela A.5 (maks. Nieszczelności $0,03 \times DN$ [mm^3/s]; uszczelnienie 4 stronne, sprawdzenie szczelności na stacji prób producenta.

ODP.

Zamawiający przychylił się do prośby wykonawcy, ujednolicił zapisy i dokonuje zmiany treści PFU w omawianym zakresie zgodnie z propozycją Wykonawcy.

VII:

1. Co w sytuacji, gdy stan prawny nieruchomości przewidzianych w koncepcji, jest nieuregulowany, a tym samym osoba użytkująca działkę nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, dotyczy to działek, gdzie właściciele/właściciel dawno nie żyją/żyje i nie jest przeprowadzone postępowanie spadkowe?

ODP

Proszę pochylić się nad punktem 4.10 Warunków Szczególnych Kontraktu

2. Czy Zamawiający będzie występował o ustalenie kuratora spadku lub ograniczeń prawa własności dla nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym?

ODP

Proszę pochylić się nad punktem 4.10 Warunków Szczególnych Kontraktu

3. Czy w przypadku braku zgodny właściciela działki czy Zamawiający przewiduje przeprowadzenie procedury wywłaszczeniowej. Jeśli nie to, co w sytuacji, gdy projektuje się sieć główną wzdłuż drogi i zarządca drogi nie wyraża zgody na zaprojektowanie sieci w pasie drogowym i właściciel działek po obu stronach drogi również nie wyrażą zgody.

ODP

Proszę pochylić się nad punktem 4.10 Warunków Szczególnych Kontraktu

4. Kto ponosił będzie koszty ewentualnych odszkodowań, służebności lub innych żądań właścicieli działek przez które przechodzić będzie inwestycja?
ODP.

Koszty służebności ponosi Zamawiający.

5. Czy Zamawiający posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane dla działek wymienionych w PFU dotyczących sieci kanalizacji przesyłowej z m. Golenice do Myśliborza.

Proszę pochylić się nad punktem 4.10 Warunków Szczególnych Kontraktu

6. W załączonych dokumentach Zamawiającego do postępowania przetargowego - folder mapy poglądowe - brak jest załącznika graficznego dla działek 12/1 – 12/2 Golenice 21,19; działka 7/4 Golenice 12; działka 216/3 Golenice 27. Zgodnie z zapisami specyfikacji działki te należy podłączyć do nowoprojektowanej sieci kanalizacyjnej.
Prośmy o uzupełnienie załącznika.

Zamawiający opublikował brakujący fragment mapy pod nazwą: Golenice 16

7. Proszę o wyjaśnienie czy działka nr 19/1 m. Sobienice budynek nr 17 ma być podłączona do nowo projektowanej sieci kanalizacyjnej. Zgodnie z zapisami PF-U str. 12 brak wymienionej działki w wykazie działek przewidzianych do wykonania przyłączy kanalizacyjnych i instalacji zewnętrznych.

Zapisy PFU są obowiązujące.

VIII:

Analizując szczegółowo treść specyfikacji technicznej: PFU – WWiO – 06 instalacje i wyposażenie techniczne, stwierdziliśmy że w poszczególnych typach armatury są cechy wskazujące jednoznacznie tylko na jednego konkretnego producenta – co jest niezgodne z ustawą o Zamówieniach Publicznych.

Czy Zamawiający działając zgodnie z zasadą o uczciwej konkurencji dopuszcza składanie wniosków o akceptację armatury równoważnej?

Odp.

Zapisy całej dokumentacji przetargowej (SIWZ, OPZ, WWiO...) należy traktować jako minimalne wymagania zamawiającego. Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne przy zachowaniu parametrów minimalnych lub wyższych, opisanym w dokumentacji przetargowej. Dotyczy to zarówno materiałów, urządzeń jak i rozwiązań technicznych zastosowanych w urządzeniach (np. uszczelnienia przepustnic, zasuw i innych). Przy czym na etapie realizacji zamówienia (od etapu projektowania) wykonawca będzie zobowiązany wykazać (udowodnić), że zaproponowane rozwiązania spełniają przynajmniej minimalne wymagania określone przez zamawiającego w dokumentacji przetargowej.

Powyższe informacje stanowią modyfikację IDW i należy je traktować jako jej integralną część.

Z poważaniem

Pełnomocnik ds. Projektu

Wasiewicz
Agnieszka Wasiewicz

KIEROWNIK
Jednostki Realizującej Projekt
Grudziński
Dariusz Grudziński